

Protokół nr XXVIII/2026
z przebiegu XXVIII sesji Rady Miejskiej w Choszcznie,
która odbyła się 24 czerwca 2026 r. w Ośrodku Sportowo-Wypoczynkowym
w Choszcznie

W sesji uczestniczyło 14 radnych. Skład Rady – 14 osób.

Porządek sesji.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie protokołów z XXV, XXVI i XXVII sesji Rady Miejskiej.
3. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
 - druk **nr 216** w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych dla Gminy Choszczno, będących w posiadaniu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Choszcznie na lata 2026-2030;
 - druk **nr 217** zmieniający uchwałę Nr VIII/64/2019 Rady Miejskiej w Choszcznie w sprawie utworzenia i organizacji niestrzeżonego parkingu z ograniczonym nieodpłatnym czasem postoju przy ul. Rynek w Choszcznie;
 - druk **nr 219** w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorów i wicedyrektorów szkół i przedszkoli, zasad udzielania zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagoga, pedagoga specjalnego, psychologa, logopedy, terapeuty pedagogicznego oraz doradcy zawodowego;
 - druk **nr 220** w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członka rady sołectkiej sołectwa Sławęcin;
 - druk **nr 221** w sprawie zmian budżetu Gminy Choszczno na rok 2026;
 - druk **nr 222** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choszczno na lata 2026-2039;
 - druk **nr 223** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy społecznej w Choszcznie;
 - druk **nr 224** w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców miejscowości Piasecznik, Radaczewo i Bonin;
 - druk **nr 225** w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców miejscowości Piasecznik, Radaczewo i Bonin;
 - druk **nr 226** w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców miejscowości Raduń, Wardyń, Chępa i Korytowo;
 - druk **nr 227** w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców wsi Suliszewo;
 - druk **nr 228** w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
4. Rozpatrywanie raportu o stanie gminy – debata
 - druk **nr 229** w sprawie udzielenia Burmistrzowi Choszczna wotum zaufania
 - druk **nr 230** w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Choszczno za rok 2025,
 - druk **nr 231** w sprawie udzielenia Burmistrzowi Choszczna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 r.;
 - druk **nr 232** w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta Choszczno oraz przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami;
 - druk **nr 233** w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
5. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2025 dla gminy Choszczno.
6. Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszcznie za 2025 r.

7. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Choszczno za rok 2025.
8. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Choszczno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2025 rok.
9. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2025 r.
10. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między sesjami i wykonania uchwał Rady Miejskiej.
11. Interpelacje i zapytania radnych
12. Wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie obrad.

Przebieg sesji:

Ad 1. Pan Bogusław Szymański Przewodniczący Rady Miejskiej w Choszcznie o godzinie 10:00 otworzył obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Choszcznie. Przywitał radnych Rady Miejskiej, pana Artura Raczyńskiego Burmistrza Choszczna wraz z pracownikami, zaproszonych gości, sołtysów i mieszkańców.

Pan Bogusław Szymański stwierdził, że na podstawie listy obecności w obradach uczestniczy 13 radnych, co upoważnia Radę do podejmowania prawomocnych uchwał. (radny Andrzej Zakrzewski spóźnił się)

Do zmian w porządku obrad radna **Malwina Kaszak** zgłosiła dwa wnioski, jeden o zdjęcie z porządku obrad druku nr 228 i wprowadzenie projektu uchwały w to samo miejsce, grupy radnych w sprawie odmowy wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej w Choszcznie. Radna chce uzasadnić dlaczego taki wniosek formalny składa. Przewodniczący Rady umożliwił radnej wyjaśnienie. Radna powiedziała, że projekt, który jest w porządku nie ma podpisu obsługi prawnej a projekt, który wprowadza posiada opinię prawną. Radna stwierdziła, że prawnie i formalnie nie ma przesłanek o wygaszeniu jej mandatu.

Radny Michał Puziak zabrał głos, w sprawie zastrzeżeń i poprosił mecenasa o informacje.

Mecenas Michał Pieróg przytoczył przepis mówiący o obowiązku wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, który wpłynął przed 7 dniami, przed sesją, tylko przez klub radnych i burmistrza. Wniosek formalny powinien być głosowany niezwłocznie. W przypadku dwóch uchwał podstawa prawna i formalna istnieje. Rada decyduje co do kwestii merytorycznych.

Radny Kazimierz Czapiewski powiedział, że podstawa prawna obu projektów jest taka sama, pyta prawnika czy pan zauważa inne różnice.

Mecenas odpowiedział, że są to dwa przeciwstawne projekty, opierają się na tych samych przepisach, tylko druga przeciwnie. Wojewodzie zależy na tym, aby rada ustaliła stan faktyczny sprawy.

Radna Malwina Kaszak uważa, że projekt przygotowany przez grupę radnych jest bardziej zasadna skoro nie podjęto ustalenia stanu faktycznego.

Głosowanie nad wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad druku nr 228 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Głosowało 4 radnych „za” przy 9 głosach „przeciwnych”. Wniosek nie przeszedł.

Głosowanie nad drugim wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały trzech radnych w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej w Choszcznie. Głosowało 4 radnych „za” przy 9 głosach „przeciwnych”. Wniosek nie przeszedł.

Ad 2. W kolejnym punkcie porządku radni przyjęli protokoły z XXV, XXVI i XXVII sesji bez odczytywania – 13 głosami „za”.

Ad 3. W punkcie rozpatrywania projektów i podejmowania uchwał objaśniane były i podejmowane uchwały na drukach:

- **druk nr 216** w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych dla Gminy Choszczno, będących w posiadaniu

Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Choszczynie na lata 2026-2030 omówił Artur Raczyński Burmistrz Choszczyna. Dyskusji nie było i radni 13 głosami „za” uchwałę podjęli. **Uchwała Nr XXVIII/198/2026.**

- **druk nr 217** zmieniający uchwałę Nr VIII/64/2019 Rady Miejskiej w Choszczynie w sprawie utworzenia i organizacji niestrzeżonego parkingu z ograniczonym nieodpłatnym czasem postoju przy ul. Rynek w Choszczynie omówił Pan Burmistrz.

Radna Malwina Kaszak poprosiła o postawienie dużej tablicy informacyjnej o 30 minutowym postoju darmowym.

Pan Burmistrz odpowiedział, że taka tablica będzie postawiona.

Przemysław Grzeszuta Naczelnik Wydziału ds. Komunalnych i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego powiedział, że pierwsza godzina postoju wynosi 2 zł.

Radni 13 głosami „za” uchwałę podjęli. **Uchwała Nr XXVIII/199/2026.**

- **druk nr 219** w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dyrektorów i wicedyrektorów szkół i przedszkoli, zasad udzielania zniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagoga, pedagoga specjalnego, psychologa, logopedy, terapeuty pedagogicznego oraz doradcy zawodowego omówił Pan Burmistrz Artur Raczyński.

Radny Michał Puziak chce potwierdzenia, że koszty funkcjonowania szkół nie zmieniają się.

Pan Michał Pieróg obsługa prawna urzędu powiedział, że podjęcie tej uchwały wynika ze zmianą ustawy. Radni 13 głosami „za” uchwałę podjęli. **Uchwała Nr XXVIII/200/2026.**

- **druk nr 220** w sprawie zarządzenia wyborów uzupełniających członka rady sołectwa Sławęcina przedstawił Burmistrz. Dyskusji nie było. Radni 13 głosami „za” uchwałę podjęli. **Uchwała Nr XXVIII/201/2026.**

- **druk nr 221** w sprawie zmian budżetu Gminy Choszczyno na rok 2026 omówiła Pani Agata Bruzgo Skarbnik Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Waldemar Mężykowski przypomniał, że w maju było posiedzenie Komisji z dyrektorkami CHDK i MBP gdzie wspomniano o remoncie elewacji budynku MBP i dobrze, że w projekcie znalazła się kwota 54 tys. na remont elewacji.

Więcej dyskusji nie było i radni 13 głosami „za” uchwałę podjęli.

Uchwała Nr XXVIII/202/2026.

- **druk nr 222** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Choszczyno na lata 2026-2039 omówiła Pani Skarbnik. Dyskusji nie było. Radni 13 głosami „za” uchwałę podjęli. **Uchwała Nr XXVIII/203/2026.**

- **druk nr 223** w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy społecznej w Choszczynie projekt odczytał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej radny Andrzej Pilarski. Dyskusji nie było. Radni 13 głosami „za” uchwałę podjęli. **Uchwała Nr XXVIII/204/2026.**

- **druk nr 224** w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców miejscowości Piasecznik, Radaczewo i Bonin przedstawił Adam Pilarski Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w formie konkluzji.

W dyskusji głos zabierali:

Radny Michał Puziak powiedział, że: „zabieram głos przy tej petycji, ale moje stanowisko odnosi się również do kolejnych petycji dotyczących procedowanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i elektrowni wiatrowych. Na początku chcę powiedzieć jasno: mieszkańcy mają pełne prawo zabierać głos w sprawach planowania przestrzennego. Mają prawo składać petycje, wyrażać sprzeciw, zadawać pytania i oczekiwać od władz gminy pełnej informacji. Dlatego uważam, że te petycje powinny zostać potraktowane poważnie.

Właśnie dlatego projekty uchwał idą w kierunku uznania petycji za zasadne w zakresie konieczności uwzględnienia stanowiska mieszkańców w dalszej procedurze planistycznej oraz potrzeby pogłębienia działań informacyjnych i konsultacyjnych. Ale trzeba też bardzo wyraźnie powiedzieć, czego dzisiaj nie robimy. Dzisiaj nie głosujemy nad budową

wiatraków. Dzisiaj nie zatwierdzamy miejscowego planu. Dzisiaj nie przesądzamy, czy konkretna inwestycja ma powstać, czy nie. Dzisiaj rozpatrujemy petycje mieszkańców i wskazujemy, że ich głos musi zostać uwzględniony w dalszych pracach.

Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu nie jest zgodą na budowę. To początek procedury. Natomiast dalsze prowadzenie procedury, przygotowanie projektu planu, współpraca z urbanistą, konsultacje społeczne, zbieranie uwag i przedstawienie Radzie gotowego projektu uchwały to odpowiedzialność Burmistrza.

Dlatego nie zgadzam się z narracją, w której odpowiedzialność próbuje się przerzucić wyłącznie na Radę. Zwłaszcza wtedy, kiedy dokumenty pokazują jasno, że procedurę planistyczną prowadzi organ wykonawczy, czyli Burmistrz.

W przypadku obszarów obejmujących między innymi Suliszewo, Rzeczek, Rzecko, Korytowo i Krzowiec dobrze widać problem, o którym mówię. Materiały planistyczne pojawiały się w BIP już wcześniej, później pojawiały się kolejne etapy prac, a obecnie mamy obwieszczenie Burmistrza z 18 czerwca o konsultacjach społecznych, które mają trwać od 6 lipca do 7 września. To są informacje bardzo ważne dla mieszkańców. I właśnie dlatego pytam: dlaczego przy tak istotnej sprawie mieszkańcy muszą sami szukać tego w BIP? Dlaczego nie ma szerokiej, jasnej i regularnej komunikacji ze strony Burmistrza i Urzędu? Dlaczego przy sprawie, która budzi tak duże emocje, nie wykorzystuje się wszystkich dostępnych kanałów informowania mieszkańców? Samo formalne opublikowanie obwieszczenia to za mało. Przy tak ważnych sprawach mieszkańcy muszą realnie wiedzieć, co się dzieje, na jakim etapie jest procedura, co pokazują mapy, jakie są możliwe warianty planu i kiedy mogą składać uwagi.

Nie może być tak, że na spotkaniach z mieszkańcami przedstawiciele organu wykonawczego sugerują, że to radni zdecydują, a jednocześnie pomijają fakt, że to Burmistrz prowadzi procedurę i to Burmistrz przygotowuje projekt planu, nad którym Rada dopiero będzie głosować. Rada i Burmistrz w tak ważnych sprawach powinni mówić jednym językiem. Jeżeli Burmistrz ma wobec tych terenów inną wizję niż lokalizacja elektrowni wiatrowych, powinien ją jasno przedstawić, uzasadnić i przekonać mieszkańców. Jeżeli uważa, że takie inwestycje są potrzebne, również powinien to powiedzieć wprost i wziąć odpowiedzialność za swoje stanowisko. Nie można prowadzić procedury planistycznej i równocześnie sprawiać wrażenia, że Burmistrz za nic nie odpowiada, a wszystko zależy wyłącznie od Rady.

Chcę też podkreślić jedną ważną rzecz. Osobisty stosunek radnego do danej inwestycji nie może być jedynym kryterium głosowania. To, że jakiemuś radnemu wiatraki mogą się podobać, nie oznacza, że może pominąć głos mieszkańców. Radny powinien brać pod uwagę stanowisko mieszkańców, dokumenty, skutki prawne, przestrzenne, środowiskowe i finansowe. Problem polega na tym, że źle przeprowadzona komunikacja pogłębia lęki i dzieli mieszkańców. Wtedy zamiast spokojnej rozmowy o konkretnych zapisach planu, mapach, odległościach, dochodach, ograniczeniach i konsekwencjach, mamy emocje, hasła i wzajemne oskarżenia. A przecież mieszkańcy powinni wiedzieć nie tylko, jakie mogą być konsekwencje powstania takich inwestycji, ale również jakie mogą być konsekwencje ich zablokowania. Dopiero wtedy można mówić o świadomej decyzji.

Dlatego poprzę projekt uchwały w tym kształcie. Uznajemy głos mieszkańców za zasadny, przekazujemy go do dalszej procedury planistycznej i wskazujemy na konieczność pogłębienia konsultacji. Jednocześnie nie przesądzamy dzisiaj ostatecznej treści miejscowego planu. Na koniec apeluję do Burmistrza: proszę wziąć pełną odpowiedzialność za prowadzenie tej procedury, za informowanie mieszkańców i za przygotowanie takiego projektu planu, który będzie można uczciwie ocenić. Bo to nie Rada przygotowuje projekt planu. Rada podejmie decyzję dopiero wtedy, kiedy taki projekt zostanie jej przedstawiony.”

Zastępca Burmistrza Andrzej Kowalik- powiedział, „że to nie jest tak, że ja sugeruję, że to Rada ostatecznie podejmie decyzję, bo to Rada podejmie decyzję, to jest fakt. Burmistrz i ja objechaliśmy wszystkie sołectwa – 21. Spotykamy się z mieszkańcami miasta, oczywiście, że trzeba ludzi zapytać....”

Radny Michał Puziak odpowiedział Burmistrzowi, że chciałby wskazać, że mieszkańcy mieli zastrzeżenia, doszło do spotkania w miejscowości Suliszewo, było to spotkanie na zaproszenie pani Sołtys w którym uczestniczyli radni i było dużo zastrzeżeń dotyczących budowy elektrowni wiatrowych. 10 grudnia pojawiły się pierwsze mapy w bipie Jak ostatecznie może wyglądać plan zagospodarowania przestrzennego, 19 marca pojawiły się plany już po jakichś uzgodnieniach, które przedstawiają elektrownie wiatrowe, 18 czerwca pojawia się obwieszczenie Burmistrza o rozpoczęciu konsultacji społecznych tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nigdzie taka informacja się nie pojawiła. Weźmy wspólną odpowiedzialność, przekażmy mieszkańcom jak te plany mają wyglądać, informujemy, że plan zagospodarowania w ostatecznym kształcie nie musi uwzględniać elektrownie. Nie może być tak, że ludzie nie wiedzą jak przebiega procedura planistyczna i na jakim jest etapie. Pan Zastępca w Suliszewie był obecny i nic nie wspomniał. Apeluję o rzetelne przekazanie informacji mieszkańcom.”

Zastępca Burmistrza Andrzej Kowalik oczywiście, że to jest ważne, aby ludzie byli poinformowani, powiedział .

Przewodniczący zamknął dyskusję i radni przeszli do głosowania.

Radni 13 głosami „za” uchwałą podjęli. **Uchwała Nr XXVIII/205/2026.**

- **druk nr 225** w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców miejscowości Piasecznik, Radaczewo i Bonin przedstawił Adam Pilarski w formie konkluzji.

Radna Teresa Kasior poprosiła o odczytanie w całości chociaż jednej petycji, one są o podobnej treści.

Radny Michał Puziak prosi, aby nie odczytywać całej uchwały, wszystko jest dostępne.

Przewodniczący Rady Bogusław Szymański poprosi o odczytanie w całości jednej z projektów uchwał w sprawie wiatraków.

Adam Pilarski odczytał cały projekt uchwały bez uzasadnienia.

Radna Teresa Kasior zwróciła uwagę, że prosiła o odczytanie treści petycji.

Przewodniczący Rady Bogusław Szymański spytał się Burmistrza czy będzie odpowiadał na petycję, gdyż jest skierowana także do niego. Nie przypomina sobie o uzgadnianiu wspólnego stanowiska.

Pan Artur Raczyński Burmistrz odpowiedział, że według właściwości są kierowane petycje.

Przewodniczący Rady powiedział, że petycje są kierowane do Burmistrza i do Rady chyba, że uzgodnimy wspólne stanowisko.

Mecenas Pan Michał Pieróg powiedział, że do rozpatrywania petycji jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Podmiotem, który jest odpowiedzialny za rozpatrywaniem petycji jest Rada Miejska. Petycja dotyczy kompetencji organów.

Radny Michał Puziak powiedział, że na stronie bip jest odpowiedź na petycję dotyczącą wiatraków i podpisaną przez Burmistrza.

Mecenas poinformował, że to Komisja Skarg przekazała Burmistrzowi.

Radna Malwina Kaszak odczytała dwie petycje, jedna dotycząca biogazowni a druga dotycząca wiatraków, które są kierowane do Burmistrza i do Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Radni 13 głosami „za” uchwałą podjęli.

Uchwała Nr XXVIII/206/2026.

- **druk nr 226** w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców miejscowości Raduń, Wardyń, Chęłpa i Korytowo omówił Pan Adam Pilarski. Dyskusji nie było.

Przybył radny Andrzej Zakrzewski. Radni 14 głosami „za” uchwałą podjęli.

Uchwała Nr XXVIII/207/2026.

- **druk nr 227** w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców wsi Suliszewo Przedstawił Przewodniczący Komisji Adam Pilarski. Dyskusji nie było. Radni 14 głosami „za” uchwałą podjęli. **Uchwała Nr XXVIII/208/2026.**

Przewodniczący rady Bogusław Szymański ogłosił przerwę która trwała od godz. 11:40 do 11:55. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

- druk **nr 228** w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Bogusław Szymański przedstawił uchwałę odczytując uchwałę wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący poinformował, że wpłynęło pismo wyjaśniające od radnej Malwiny Kaszak i poprosił Wiceprzewodniczącego Waldemara Mężykowskiego o odczytanie. Radna Malwina Kaszak poprosiła o odczytanie swojego pisma, bo to jest jej sprawa. Przewodniczący zapytał mecenasa czy musi dać przeczytać radnej, jeśli pismo wpłynęło do niego. Pan Mecenasa Michał Pieróg odpowiedział, że nie ma takiego przepisu, który regulowałby, kto ma odczytać pismo, które wpłynęło do Rady.

Przewodniczący Rady umożliwił odczytanie pisma radnej Malwiny Kaszak.

W dyskusji głos zabierali:

Radny Michał Puziak zabrał głos i powiedział, że w imieniu Klubu odniesie się do uchwały wygaśnięcia mandatu radnej. „Na początku chcę powiedzieć, że w mojej ocenie sam mechanizm, w którym Rada Miejska ma rozstrzygać o wygaśnięciu mandatu demokratycznie wybranego radnego, jest rozwiązaniem bardzo niefortunnym. Uważam, że ustawodawca popełnił błąd, dopuszczając sytuację, w której radni mają oceniać legalność mandatu innego radnego. To jest sprawa, która siłą rzeczy może być odbierana politycznie, personalnie albo środowiskowo, nawet jeżeli formalnie dotyczy przepisów prawa. Moim zdaniem takie rozstrzygnięcia powinny należeć do niezależnych organów, a nie do Rady, której członkowie na co dzień współpracują, spierają się i głosują razem albo przeciwko sobie.

Druga kwestia jest taka, że pismo Wojewody, w mojej ocenie, nie przesądza w sposób wiążący, że mandat radnej powinien wygasnąć. Wskazuje na potrzebę oceny stanu faktycznego, ale nie daje podstaw do uznania, że Rada powinna w tej sprawie podjąć uchwałę o wygaśnięciu mandatu. Dlatego jako Klub będziemy głosować przeciwko stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnej Malwiny Kaszak.

Chcę też jasno powiedzieć, że z radną Malwiną Kaszak w wielu sprawach się różnimy. Mamy odmienne spojrzenie na część tematów i często głosujemy inaczej. Ale właśnie na tym polega demokracja. Rada nie jest od tego, żeby wszyscy myśleli tak samo.

Radna Malwina Kaszak jest osobą aktywną, uczestniczy w pracach Rady, przygotowuje się do tematów i wykonuje swój mandat. To, czy mieszkańcy oceniają ten mandat dobrze, czy źle, powinno być przede wszystkim rozstrzygane przy urnie wyborczej.

W mojej ocenie nie ma dziś wystarczających podstaw, aby Rada Miejska wygaszała ten mandat. Dlatego zgłoszę przeciwko tej uchwale.”

Radna Teresa Kasior odniosła się do zapisu w uchwale w sprawie wygaśnięcia mandatu. Radna pyta na jakiej podstawie Przewodniczący przedstawił Radzie uchwałę o wygaśnięciu mandatu. Radna przedstawiła sytuację z 2020 roku kiedy Rada powołała Komisję Doraźną do zbadania naruszenia przepisów i przeprowadziła postępowanie wyjaśniające a następnie podjęła uchwałę o stwierdzeniu nie wygaśnięcia mandatu. Radna uważa, że właściwą procedurą byłoby powołać Komisję. Na jakiej podstawie był umieszczony taki zapis w treści uchwały. Radna będzie głosowała przeciw.

Przewodniczący Rady Bogusław Szymański zwrócił się do prawnika, że pytał się mecenas czy uchwała jest zgodna z prawem.

Mecenas Michał Pieróg powiedział, że podtrzymuje wszystko to, co powiedział na początku sesji. Trzeba ustalić stan faktyczny oceny faktycznej i prawnej. Mecenas wypowiada się co do analizy prawnej a nie merytorycznej. Mecenas stwierdził, obie uchwały są prawnie dopuszczalne.

Radna Malwina Kaszak pyta dlaczego pod kierownictwem tego samego przewodniczącego w Radzie są stosowane podwójne standardy.

Radna Teresa Kasior dalej pyta dlaczego w 2020 roku została powołana przez Radę Miejską Komisja Doraźna a dlaczego teraz nie została powołana.

Wiceprzewodniczący Rady Waldemar Mężykowski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Radni zagłosowali za wnioskiem 11 głosów przeciw 3 głosy.

Dyskusja została zakończona

Radni przeszli do głosowania nad drukiem nr 228. Radna Małwina Kaszak wyłączyła się z głosowania. Uchwała nie została podjęta przy 13 głosach przeciwnych.

Ad 4. Rozpatrywanie raportu o stanie gminy – debata.

Pan Bogusław Szymański Przewodniczący Rady poinformował o zapoznaniu się z raportem o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie działalności Burmistrza w 2025 roku w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady miejskiej i budżetu obywatelskiego.

Przewodniczący otworzył debatę. W debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos. poinformował, że zgodnie z art. 28aa ust. 6,7 i 8 ustawy o samorządzie gminnym w dniu wczorajszym wpłynęło 14 zgłoszeń od mieszkańców gminy, którzy chcą zabrać głos w debacie nad raportem o stanie gminy. Zgłoszenia wpłynęły w tym samym czasie więc alfabetycznie będą zabierać głos.

Przewodniczący kolejno prosił o zabranie głosu:

- Andrusiewicz Marta- nieobecna;
- Andrusiewicz Tomasz – nieobecny;
- Angulska Agnieszka – nieobecna;
- Baczyńska Anna – nieobecna;
- Grzejszczyk Wiktor- nieobecny;
- Ilnicka Joanna – nieobecna;
- Jaskółowska Marzena – nieobecna;
- Leśnianiński Józef – nieobecny;
- Pieśkiewicz Eugeniusz zabrał głos – powiedział, że jest sołtysem miejscowości Stawin. Dalej mówił, że do takiego stanu gminy doprowadziła Rada. Petycje składają mieszkańcy. Trzeba odrzucić plan zagospodarowania o wiatrakach.
- Piotrowiak-Żyła Ewelina – nieobecna;
- Rocznik Tomasz zabrał głos – powiedział, że miał mówić o raporcie ale w ostatnim tygodniu zmienił zdanie. Odnosił się do petycji o wiatrakach.
- Stasiak Ernest – nieobecny;
- Zglińska Ewelina zabrała głos – powiedziała, że jest mieszkanką Piasecznika i odniosła się do wiatraków i biogazowni, które mają powstać obok Piasecznika.

W debacie zabierali głos radni:

Radny Michał Puziak odniósł się do raportu i powiedział: „Raport o stanie gminy to moment, w którym nie oceniamy jedynie dokumentu. Oceniamy przede wszystkim sposób zarządzania gminą, efekty podjętych decyzji i kierunek, w którym zmierza Choszczno. Na początku, tak jak w ubiegłym roku, chcę podziękować pracownikom Urzędu Miejskiego oraz gminnych jednostek organizacyjnych. Wiem, że codzienna praca administracji, szkół, przedszkoli, pomocy społecznej, kultury, sportu i innych jednostek często jest niewidoczna, a dużo częściej słyszy się krytykę niż słowa uznania. Dziękuję za Państwa zaangażowanie i codzienną pracę na rzecz mieszkańców. Ale ocena raportu to przede wszystkim ocena organu wykonawczego, czyli Burmistrza. I tutaj mam poważne zastrzeżenia. Największy problem, który widzę, to słabość w zarządzaniu inwestycjami. Rok temu mówiłem, że w inwestycjach za dużo jest planowania, kompletowania dokumentacji i odkładania realizacji na później. Po analizie raportu za 2025 rok trudno mi powiedzieć, że ten problem został rozwiązany.

Rozdział dotyczący inwestycji wygląda po prostu bardzo skromnie. Mamy zadania w trakcie realizacji, mamy dokumentację, mamy inwestycje, których zasadnicza część będzie widoczna dopiero w kolejnych latach. Natomiast zakończonych, dużych i wyraźnych inwestycji jest bardzo mało. Mam też zastrzeżenie do sposobu pokazywania inwestycji w raporcie. Jeżeli w tabelach wykazuje się inwestycje trwające, to trzeba bardzo uważać, żeby nie tworzyć

mylącego obrazu. Inwestycja kilkuletnia może pojawiać się w raporcie przez trzy kolejne lata. Najpierw jako rozpoczęta, później jako w trakcie realizacji, a na końcu jako zakończona.

W praktyce może to wyglądać tak, że jedna inwestycja za 5 milionów złotych pojawia się w trzech raportach i czytelnik ma wrażenie, że przez trzy lata skala inwestycji była dużo większa niż faktycznie. W mojej ocenie taki sposób prezentacji danych zaburza porównywanie raportów rok do roku i utrudnia mieszkańcom ocenę, co naprawdę zostało wykonane w danym roku. Podobny problem widzę przy środkach zewnętrznych. W raporcie pokazuje się dużą aktywność i skuteczność liczoną liczbą złożonych wniosków. Wskazuje się 57 wniosków na łączną kwotę ponad 101 milionów złotych i skuteczność na poziomie około 68 procent. Tylko że kiedy spojrzymy na wartość finansową, obraz jest zupełnie inny. Finansowo pozyskano niespełna 16 milionów złotych, czyli około 15,7 procent kwoty, o którą wnioskowano. To pokazuje, że sposób przedstawiania danych ma ogromne znaczenie.

Nie można jednocześnie budować przekazu o bardzo dużej skuteczności, jeżeli duża część pozytywnie ocenionych wniosków to projekty na niewielkie kwoty, często do 50 tysięcy złotych, które regularnie trafiają do samorządów, jak chociażby granty sołeckie. One są ważne, oczywiście, ale nie zastąpią dużych inwestycji rozwojowych.

Kolejna sprawa to odpady. Koszty gospodarki odpadami rok do roku wzrosły bardzo wyraźnie. I nadal, w mojej ocenie, za mało jasno wyjaśniono mieszkańcom, z czego wynika tak duży wzrost. Czy chodzi o ilość odpadów, ceny jednostkowe, transport, PSZOK, odpady wielkogabarytowe, czy inne czynniki. To są pytania, na które mieszkańcy powinni dostać jasną odpowiedź, zanim ktokolwiek zacznie mówić o kolejnych obciążeniach. Nie sposób też nie wrócić do zapowiedzi wyborczych. Poprawa infrastruktury drogowej, niższe koszty gospodarki odpadami i wodnościekowej, nowe miejsca pracy, aktywizacja mieszkańców, fundusze osiedlowe, infrastruktura sportowa, wsparcie seniorów, zagospodarowanie jezior, czystsze i bardziej przyjazne miasto. Minał kolejny rok i trudno mi wskazać realny przełom w tych obszarach. W wielu sprawach nadal jesteśmy raczej na poziomie zapowiedzi, rozmów, analiz albo dokumentacji. A mieszkańcy oczekują efektów. Raport można napisać naprawdę ładnie. Można dobrze dobrać tabelki, zdjęcia i opisy. Ale to, jak funkcjonuje gmina, widać nie tylko w raporcie. Widać to na ulicach, chodnikach, drogach, przy jeziorze, przy obiektach sportowych, przy miejscach wymagających remontu i w codziennych problemach mieszkańców. Dlatego moja ocena jest krytyczna. Nie z powodu jednego błędu i nie z powodu politycznej niechęci. Tylko dlatego, że po 2025 roku nadal nie widzę takiego poziomu zarządzania, inwestycji i skuteczności, którego mieszkańcy mieli prawo oczekiwać. Z tych powodów nie widzę podstaw do udzielenia Burmistrzowi wotum zaufania.”

Przewodniczący Rady Bogusław Szymański ogłosił przerwę w obradach, która trwała od 12:50 do 13:05 Po przerwie Przewodniczący Bogusław Szymański wznowił obrady.

Wiceprzewodniczący Rady Waldemar Mężykowski powiedział: „Dzisiejsza debata nad Raportem o stanie Gminy Choszczno za rok 2025 jest jednym z najważniejszych momentów w rocznej pracy samorządu. Nie jest to jedynie ustawowy obowiązek. Jest to przede wszystkim moment podsumowania kierunku, w jakim zmierza nasza gmina, oceny skuteczności działań podejmowanych przez Burmistrza oraz odpowiedzi na pytanie, czy wykorzystujemy potencjał, jaki posiada Choszczno i chcę w tym miejscu wyraźnie podkreślić jedną rzecz ta debata nie jest oceną Artura Raczyńskiego jako człowieka nie jest tajemnicą, że prywatnie uważam Pana za człowieka sympatycznego, choć uważam, że za dużo wagi przykładam Pan do pytań kto i dlaczego, zamiast jak? Ale tak jak powiedziałem, dziś nie oceniamy Artura Raczyńskiego jako człowieka. Nie oceniamy Artura Raczyńskiego jako kolegi, znajomego czy sąsiada. Dzisiaj oceniamy Artura Raczyńskiego jako Burmistrza Gminy Choszczno a oceniając Burmistrza, musimy odłożyć na bok osobiste sympatie i antypatie i kierować się wyłącznie interesem mieszkańców oraz efektami sprawowania urzędu rok temu, podczas głosowania nad wotum zaufania dla Burmistrza Artura Raczyńskiego, radni Klubu Centrum Samorządowe – Odrodzenie wstrzymali się od głosu nie

był to przypadek nie był to również wyraz poparcia był to świadomy sygnał, że nie akceptujemy Pańskiego sposobu zarządzania gminą, braku wyraźnej wizji i kierunku rozwoju, niewystarczającej współpracy z Radą Miejską oraz sposobu prowadzenia spraw samorządowych uznaliśmy jednak wtedy, że na jednoznacznie negatywną ocenę jest za wcześnie. Sprawował Pan urząd zaledwie od kilku miesięcy.

Osobiście uważałem wtedy – i mówiłem o tym publicznie – że należy dać Panu szansę. Uważałem, że mieszkańcy dokonali demokratycznego wyboru, który należy uszanować, a nowemu Burmistrzowi trzeba dać czas do pokazania i realizacji własnej wizji i programu.

Dzisiaj jesteśmy jednak w zupełnie innym miejscu. Minęły ponad dwa lata od objęcia przez Pana urzędu a czas kampanii już dawno minął oceniany dziś rok 2025 był pierwszym pełnym rokiem całkowicie ukształtowanym przez Pana decyzje, Pana politykę i Pana sposób zarządzania czas kampanii wyborczej już dawno minął.

Teraz przyszedł czas realizacji obietnic, odpowiedzialności za decyzje i rozliczenia efektów.

Niestety, według mnie, według nas, nie wykorzystał Pan otrzymanego kredytu zaufania.

Kolejny rok potwierdził, że brakuje Panu jakiegokolwiek wizji rozwoju gminy i skuteczności w realizacji zapowiadanych działań. Dziś dalej nie wskazuje Pan jakie właściwie są najważniejsze cele strategiczne, które chce Pan osiągnąć do końca kadencji i po czym mieszkańcy będą mogli ocenić, że zostały zrealizowane? Nadal nie wiem jak ma wyglądać Choszczno za pięć, dziesięć czy dwadzieścia lat? Co właściwie chce Pan osiągnąć i po sobie zostawić? Panie Burmistrzu, wielu mieszkańców pokładało w Panu nadzieje miał pojawić się ktoś nowy. Ktoś, kto otworzy nowy rozdział ktoś, kto zmieni atmosferę w samorządzie ktoś, kto połączy środowiska i nada gminie nową inną energię sam również miałem nadzieję, że ostatecznie tak właśnie będzie dlatego rok temu nie głosowaliśmy przeciwko Panu. Ja nie głosowałem dlatego daliśmy Panu czas. Dlatego czekaliśmy na efekty.

A jakie są efekty? wystarczy przypomnieć ubiegłoroczną debatę nad raportem o stanie gminy. Przedstawiał Pan wówczas ambitne plany i zapowiedzi dzisiaj trudno wskazać przedsięwzięcia, które zostały zrealizowane zgodnie z tymi deklaracjami.

Przez kilkanaście miesięcy, w tym niemal cały 2025 rok, rada i mieszkańcy byli przekonywani o przełomowym znaczeniu środków ze szwajcarskiego programu wsparcia, które już niemal ma pan w kieszeni. miały pojawić się miliony złotych i wielki impuls rozwojowy dla Choszczna słyszeliśmy o ogromnej szansie, która miała odmienić naszą gminę ostatecznie okazało się, że była to bardziej polityczna narracja niż realny plan rozwoju napompowano oczekiwania mieszkańców, a kiedy przyszło do konkretów, balon po prostu pękł a fundusze szwajcarskie powędrowały do innych gmin.

Coraz trudniej również słuchać mitologicznych opowieści zarówno Pana jak i Pańskich zwolenników puszczanych w przestrzeń, że wszystkie niepowodzenia wynikają z działań „złych radnych” Centrum Samorządowego -Odrodzenie, którzy rzekomo nie pozwalają Burmistrzowi działać to wygodne wytłumaczenie, ale niezgodne z rzeczywistością co łatwo sprawdzić choćby w tym jak radni naszego Klubu głosowali za poszczególnymi uchwałami, które Pan przedkładał na sesjach. Radni naszego Klubu wielokrotnie udowodnili, że są gotowi do współpracy, nie blokowaliśmy inwestycji, nie blokowaliśmy rozwoju, nie blokowaliśmy środków finansowych wręcz przeciwnie w wielu sytuacjach, kierując się odpowiedzialnością za mieszkańców i przyszłość gminy, podejmowaliśmy trudne decyzje, często biorąc na siebie krytykę i niezadowolenie mieszkańców, bo Pan nie miał odwagi stanąć przed nimi i głośno powiedzieć -to moja inicjatywa i biorę za nią odpowiedzialność! Choćby kredyt 8 mil, którego spłata w głównej mierze obciąży przyszłych włodarzy, a który wydaje się być wzięty na wyrost czy, uchwały intencyjne otwierające możliwości budowy farm wiatrowych i biogazowni, robiliśmy to również mając świadomość, iż Pan oraz Pana najbliżsi współpracownicy nie grają z nami fer i nie zawsze dostawaliśmy pełną czy nawet prawdziwą informację ale interes gminy był dla nas ważniejszy niż polityczne spory.

I wciąż wyciągamy rękę do współpracy.

Niestety z drugiej strony ciągle spotykamy brak dialogu, brak konsultacji oraz brak rzeczywistego partnerstwa pomiędzy organem wykonawczym a organem stanowiącym. Jedną z największych słabości tej kadencji, największych słabości Pana osobiście, jest właśnie brak umiejętności budowania partnerstwa. Burmistrz nie musi zgadzać się ze wszystkimi radnymi, radni nie muszą zgadzać się z Burmistrzem, ale mieszkańcy mają prawo oczekiwać, że osoby wybrane do zarządzania gminą będą potrafiły usiąść przy jednym stole i rozmawiać. Tymczasem zbyt często odnosimy wrażenie, że każda nasza krytyczna uwaga traktowana jest przez Pana jak osobisty atak, każde odmienne zdanie jak przejaw złej woli, każda próba dyskusji jak polityczna przeszkoda. Tak nie buduje się wspólnoty samorządowej, tak nie buduje się zaufania, tak nie buduje lepszego jutra.”

Niepokój budzi również prowadzona przez Pana polityka kadrowa. Od początku kadencji obserwujemy odejścia doświadczonych, kompetentnych i sprawdzonych pracowników urzędu. Osób, które przez lata budowały wiedzę instytucjonalną i zapewniały ciągłość funkcjonowania samorządu. Gdy takich przypadków jest coraz więcej, pojawia się pytanie, czy mamy do czynienia wyłącznie z naturalną rotacją kadr, czy stoją za tym jakieś inne powody? W zamian w urzędzie, podległych Panu jednostkach oraz spółkach co raz częściej pojawiają się osoby o dyskusyjnych kwalifikacjach. Oczywiście, to Pańskie prawo zatrudniać takie osoby, które Pan uważa za stosowne, ale odnosimy wrażenie, że zapomina Pan o tym, iż ostatecznie bierze Pan za tych ludzi i ich pracę całkowitą odpowiedzialność.

Coraz częściej docierają również sygnały dotyczące napiętej atmosfery pracy i problemów wewnątrz samego urzędu. Nie jesteśmy od tego, aby wydawać wyroki czy przesądzać o zasadności takich informacji, jednak ich liczba powinna skłonić każdego odpowiedzialnego gospodarza gminy do refleksji.

Panie Burmistrzu, skuteczny lider nie jest oceniany po tym, ilu ludzi potrafi wymienić, jest oceniany po tym, ilu wartościowych ludzi potrafi zatrzymać wokół siebie. Samorząd nie jest prywatną firmą, to instytucja oparta na wiedzy, doświadczeniu i ciągłości działania. Kiedy odchodzą doświadczeni urzędnicy, odchodzą również kompetencje, kontakty i pamięć instytucjonalna, a tego nie da się odbudować z dnia na dzień.

Przechodząc do samego raportu o stanie gminy za rok 2025, trudno oprzeć się wrażeniu, że ten obszerny dokument opisuje przede wszystkim aktywność urzędu, a znacznie słabiej pokazuje efekty tej aktywności.

Raport przedstawia obszerny katalog działań, uchwał, dokumentów i programów. Jednak im uważniej analizuje się ten dokument, tym bardziej widoczna staje się różnica pomiędzy aktywnością administracyjną a rzeczywistymi efektami rozwoju gminy.

Najbardziej alarmującym sygnałem jest sytuacja demograficzna. Z raportu wynika, że liczba mieszkańców Gminy Choszczno systematycznie maleje. W ciągu zaledwie dwóch lat ubyło ponad czterystu mieszkańców. Liczba zgonów ponad dwukrotnie przewyższa liczbę urodzeń. To nie jest zwykła statystyka. To najważniejszy wskaźnik pokazujący kondycję samorządu, bo jeśli młodzi ludzie wyjeżdżają, jeśli nie widzą tu perspektyw rozwoju, jeśli liczba mieszkańców stale spada, to znaczy, że nie udało się stworzyć wystarczająco atrakcyjnych warunków do życia, pracy i zakładania rodzin.

Raport bardzo dokładnie opisuje to, co zostało wykonane przez urząd. Nie odpowiada jednak na pytanie, dlaczego pomimo tych działań Choszczno nadal się wyludnia, brakuje wyraźnej strategii przeciwdziałania depopulacji.

Nie znajdujemy odpowiedzi na pytanie, jak gmina chce zatrzymać młodych mieszkańców, nie znajdujemy odpowiedzi na pytanie, jak zamierza przyciągać nowych inwestorów, nie znajdujemy odpowiedzi na pytanie, jak zwiększyć liczbę dobrze płatnych miejsc pracy, nie znajdujemy odpowiedzi na pytanie, jak skutecznie konkurować z większymi ośrodkami miejskimi. Można odnieść wrażenie, że administracja koncentruje się przede wszystkim na bieżącym zarządzaniu, a znacznie mniej na budowaniu długofalowych przewag rozwojowych gminy. Niepokoi również sposób prezentowania sukcesów inwestycyjnych.

W wielu przypadkach za sukces uznawane jest przygotowanie dokumentacji, opracowanie koncepcji, uzyskanie decyzji lub złożenie wniosku o dofinansowanie. Oczywiście są to działania potrzebne. Ale mieszkańcy nie mieszkają w dokumentacjach. Nie jeżdżą po projektach budowlanych. Nie korzystają z koncepcji architektonicznych mieszkańcy oczekują zakończonych inwestycji, poprawy jakości życia i widocznych efektów po raz kolejny słyszymy o przygotowywaniu następnej dokumentacji dla ważnych przedsięwzięć. Pojawia się więc pytanie: ile z tych projektów rzeczywiście przejdzie do etapu realizacji i kiedy mieszkańcy odczują ich skutki? Kolejna kwestia to wykonanie budżetu dochody gminy wykonano na poziomie około 88 procent planu, a wydatki na poziomie około 82 procent planu oznacza to, że znaczna część zaplanowanych działań nie została wykonana w takim zakresie, jaki zakładano na początku roku nie można jednocześnie chwalić ambitnych planów i pomijać faktu, że ich realizacja była znacząco niższa od założeń mieszkańcy rozliczają samorząd nie z planów, lecz z efektów, w raporcie wielokrotnie pojawia się informacja o pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Jest to niewątpliwie pozytywny kierunek. Jednak sam fakt pozyskania środków nie może zastępować oceny skuteczności ich wykorzystania.

Prawdziwym miernikiem sukcesu jest to, czy dzięki tym środkom poprawia się jakość życia mieszkańców, czy powstają miejsca pracy, czy zwiększa się atrakcyjność inwestycyjna gminy tymczasem raport nie przedstawia przekonujących dowodów na przełomową poprawę w tych obszarach nie twierdzimy, że w 2025 roku nie wydarzyło się nic dobrego.

Powstały pewne inwestycje, realizowano zadania społeczne, funkcjonowały szkoły, instytucje kultury, jednostki pomocy społecznej i służby komunalne, ale wotum zaufania nie jest oceną tego, czy urząd działa urząd musi działać wotum zaufania jest oceną tego, czy gmina rozwija się szybciej, skuteczniej i ambitniej niż dotychczas.

Po analizie raportu nie możemy stwierdzić, że wykorzystano wszystkie możliwości rozwojowe Gminy Choszczno. nie możemy stwierdzić, że problemy demograficzne są skutecznie rozwiązywane, nie możemy stwierdzić, że tempo zmian odpowiada oczekiwaniom mieszkańców, nie możemy stwierdzić, że raport przedstawia obraz gminy, która w pełni wykorzystuje swój potencjał.

Największym problemem nie jest pojedyncza inwestycja, pojedyncza decyzja czy pojedynczy błąd, największym problemem jest to, że po dwóch latach nadal nie wiemy, dokąd zmierza Choszczno pod Pana kierownictwem? nie widzimy wieloletniego planu rozwoju, nie widzimy jasno określonych priorytetów, nie widzimy przedsięwzięć i projektów, które mogłyby stać się symbolem tej kadencji, widzimy natomiast zarządzanie od wydarzenia do wydarzenia od problemu do problemu, to za mało, Choszczno zasługuje na więcej.

Panie Burmistrzu, wotum zaufania nie jest oceną liczby spotkań, ilości zdjęć w internecie, zarządzeń czy przygotowanych dokumentów, jest oceną przywództwa, jest oceną skuteczności, jest oceną realizacji obietnic, jest oceną zdolności do budowania współpracy i wyznaczania kierunku rozwoju.

Gdyby dzisiejsze głosowanie było oceną człowieka, mój głos, nasze głosy mógłby być inne, ale jest to ocena Burmistrza Gminy Choszczno, jego skuteczności, realizacji składanych deklaracji oraz efektów sprawowania urzędu a w tej ocenie nie możemy wystawić noty pozytywnej nasza decyzja nie wynika ze złośliwości nie wynika z osobistej niechęci nie wynika z politycznej kalkulacji, wynika z odpowiedzialności, rok temu daliśmy Panu kredyt zaufania, dzisiaj musimy uczciwie powiedzieć mieszkańcom, że ten kredyt nie został wykorzystany, dlatego, jako radni Klubu Centrum Samorządowe – Odrodzenie, będziemy głosować przeciwko udzieleniu Burmistrzowi Arturowi Raczyńskiemu wotum zaufania i tak z ostatniej chwil. Nie ugniemy się również przed naciskami, które tu przed chwilą były w stosunku do radnych, którzy są pracownikami jednostek samorządowych. Mam nadzieję, że to był tylko żart z Pana strony a nie coś poważniejszego.”

Radny Piotr Wierzba pyta czy była taka sytuacja, że ktoś sugerował radnym...którzy pracują w podległych jednostkach.

Pan Burmistrz odpowiedział, że musieliby radni się wypowiedzieć.

Zastępca Burmistrza Andrzej Kowalik przypomniał w jakim stanie była gmina w 2024 roku, zadłużenie ogromne, brak płynności, pusty skarbiec, a Pan Waldemar oczekuje, że po 2 latach będzie super. Zwrócił się do radnych z zapytaniem gdzie byliście, aby stworzyć strefę dla inwestorów. Gdzie byliście. gdy była strategia oparta na turystyce. Gdzie jest cokolwiek co w strategii było wymieniane. Sprawa ciepłowni, jest sprzedana. Sprawa boiska CRS 13 milionów. Gdzie są te pieniądze. Nie byliście tacy krytyczni wcześniej – powiedział Zastępca. Swoim żyje się tutaj najlepiej to słyszałem przez lata. Polityka przysłania przyzwoitość. Nie podoba mi się kierunek działania radnych.

Przewodniczący Bogusław Szymański reasumując wypowiedz Zastępcy, mówi skąd to się wszystko bierze, prosiłem o rozmowy Burmistrza, prosiłem o spotkania, można wyjaśnić sobie, można razem współpracować i robić dobro dla naszej gminy, można dojść do porozumienia.

Przewodniczący apeluje o współpracę z radą. Spotykam się, rozmawiam.

Radny Michał Puziak przypomniał, że debatujemy nad raportem i do niego się odnoszę. Jeśli chodzi o finanse to został zwiększony limit rachunek bieżący oraz został zaciągnięty kredyt 8 milionów to była kwestia rozwiązania sytuacji trudnej finansowo. Na przełomie roku jak zmieniły się zasady finansowania samorządów w naszym przypadku były na korzyść, jest to około 10 milionów na korzyść naszej gminy, było więcej w budżecie i tego nie zobaczyliśmy w inwestycjach.

Radna Małgorzata Majewska poprosiła Przewodniczącego, jeśli będzie organizował spotkanie z Burmistrzem to żeby wszyscy radni uczestniczyli w tych spotkaniach.

Radna Malwina Kaszak powiedziała, że zadłużenie Choszczna spadło o 8 % w stosunku do roku poprzedniego, raport zauważa, że jest to stanowisko odwrotne do ogólnokrajowego trendu bo zadłużenie samorządowe rośnie. Druga sprawa to skuteczność pracowników w pozyskiwaniu środków zewnętrznych dla naszej gminy, która wynosi ponad 68%. Na 57 złożonych wniosków gmina otrzymała wsparcie 37 z nich.

Radny Piotr Wierzba odniósł się do słów Zastępcy Burmistrza, przy pozyskiwaniu pieniędzy zewnętrznych zawsze wchodzimy w długi w poprzednich kadencjach burmistrz podejmował ryzyko aby powstały inwestycje i nie było by kredytów. Uważajcie na to co mówicie, że kiedyś żyło się lepiej tamtym, to działa za każdej kadencji.

Przewodniczący Rady zamknął debatę.

- **druk nr 229** w sprawie udzielenia Burmistrzowi Choszczna wotum zaufania.

Przewodniczący Rady uzasadnił uchwałę informując o sposobie głosowania że uchwałę o udzielenie Burmistrzowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Nie podjęcie uchwały o udzieleniu burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu burmistrzowi wotum zaufania.

Radni przeszli do głosowania: 3 radnych zagłosowało „za” 1 głos „wstrzymujący się” przy 10 głosach „przeciwnych”. Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta, ale nie udzielono Burmistrzowi wotum zaufania. **Uchwała Nr XXVIII/209/2026.**

- **druk nr 230** w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Choszczno za rok 2025,

Pani Agata Bruzgo Skarbnik Gminy odczytała uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pan Artur Raczyński Burmistrz Choszczna zabrał głos w sprawie podsumowania sprawozdania budżetu za rok 2025. Powiedział, że był to rok wymagający, który udowodnił że rzetelne zarządzanie finansami gminnymi przynosi pozytywne efekty. Zarządzanie majątkiem gminy to odpowiedzialność za nasz wspólny majątek. To podejmowanie trudnych decyzji powiedział Burmistrz. Wspomniął rok 2023, który był najgorszy dla naszej gminy, nie

zostały spłacone zobowiązania w wysokości 4 i pół miliona zł. Rok 2025 zakończyliśmy nadwyżką 4 miliony zł. Spadło zadłużenie. Burmistrz podziękował wszystkim pracownikom.

Przewodniczący Bogusław Szymański zamknął dyskusję i radni przeszli do głosowania nad drukiem 230. Przewodniczący poinformował, że radna Małgorzata Majewska wyszła z sali, głosowało 13 radnych i tak „za” głosowało 6 radnych przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Uchwała została podjęta. **Uchwała Nr XXVIII/210/2026.**

- **druk nr 231** w sprawie udzielenia Burmistrzowi Choszczna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 r.;

Przewodniczący Rady Bogusław Szymański poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Michała Puziaka o odczytanie wniosku Komisji w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Choszczna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2025, oraz o odczytanie uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny Michał Puziak zapytał czy może odczytać konkluzję tego wniosku i uchwały. Radny pyta czy pan Przewodniczący wyrazi zgodę a Przewodniczący odpowiedział, że to rada musi wyrazić zgodę.

Radny Michał Puziak powiedział, że na szkoleniu powiedziano, że nie trzeba odczytywać w całości można tylko konkluzję

Radna Teresa Kasior powiedziała, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej musi odczytać całą treść uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby obrachunkowej w całości.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Puziak odczytał w całości wniosek Komisji Rewizyjnej. Przy odczytywaniu załącznika do wniosku, który jest zdaniem odrębnym radnej Malwiny Kaszak, radna zapytała czy może sama odczytać zdanie odrębne.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest to załącznik i niech przewodniczący Komisji odczyta w całości wniosek.

Na salę wróciła radna Małgorzata Majewska.

Przewodniczący Rady Bogusław Szymański otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Michał Puziak i powiedział, że występuje w tym punkcie jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i jako radny, który po analizie dokumentów będzie głosował za tym, aby Burmistrz Choszczna nie uzyskał absolutorium za 2025 rok.

Radny mówił dalej „Chcę bardzo wyraźnie podkreślić, że absolutorium nie jest oceną sympatii politycznych, nie jest oceną całej kadencji i nie jest oceną tego, czy z Burmistrzem zgadzamy się w innych sprawach. Absolutorium dotyczy wykonania budżetu za konkretny rok budżetowy. Dlatego moja ocena w tym punkcie jest oceną formalną i merytoryczną, opartą na dokumentach, danych liczbowych oraz ustaleniach Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem z wykonania budżetu, informacją o stanie mienia oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Komisja miała również świadomość, że opinia RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu była pozytywna. Nie kwestionuję również tego, że budżet zamknął się nadwyżką, że realizowano spłaty zobowiązań i że nie wykazano zobowiązań wymagalnych. Te okoliczności są ważne i należy je odnotować. Nie zmieniają one jednak zasadniczego problemu, który Komisja Rewizyjna wskazała we wniosku. Tym problemem jest istotne niewykonanie zaplanowanych dochodów majątkowych, w szczególności w dziale 010, rozdziale 1095, paragrafie 770, gdzie zaplanowano dochody w wysokości 6 900 000 zł, a wykonanie wyniosło 0 zł. Podkreślam: sama okoliczność, że nie doszło do sprzedaży nieruchomości, nie musiałyby jeszcze automatycznie przesądzać o ocenie absolutorijnej. Gdyby nieruchomości zostały przygotowane, wycenione, wystawione do sprzedaży, a przetargi zakończyłyby się wynikiem negatywnym, sytuacja wyglądałaby inaczej. W tej sprawie problem polega jednak na czym innym. Z ustaleń Komisji wynika, że nie doszło do realnego uruchomienia procesu sprzedaży. Nie była to więc sytuacja, w której gmina próbowała uzyskać zaplanowany dochód, ale rynek nie odpowiedział. Była to sytuacja, w której istotna pozycja dochodów

majątkowych została zaplanowana, a następnie nie wykonano podstawowych czynności, które mogłyby prowadzić do jej realizacji. To jest kluczowa różnica.

Budżet nie jest wyłącznie prognozą życzeniową. Budżet jest planem finansowym Gminy, przyjmowanym przez Radę i wykonywanym przez Burmistrza. Jeżeli w budżecie zostaje zaplanowana istotna kwota dochodów majątkowych, to organ wykonawczy powinien podjąć rzeczywiste działania w celu jej realizacji albo w odpowiednim momencie przedstawić Radzie rzetelną informację, że wykonanie tej pozycji jest zagrożone. W ocenie Komisji Rewizyjnej tego zabrakło. Nie chodzi więc o karanie Burmistrza za to, że nie udało się sprzedać majątku. Chodzi o ocenę, czy Burmistrz wykonał budżet w sposób należyty, aktywny i zgodny z odpowiedzialnością organu wykonawczego.

Dodatkowo trzeba zauważyć, że problem nie dotyczy wyłącznie jednej liczby. Dochody majątkowe zostały wykonane na bardzo niskim poziomie, a wydatki majątkowe również zostały wykonane w niewielkiej części planu. To pokazuje, że część majątkowa budżetu, czyli ta związana z rozwojem, inwestycjami i gospodarowaniem majątkiem, została wykonana w sposób niezadowolający. Nadwyżka budżetowa nie może automatycznie przykrywać tego problemu. Nadwyżka może wynikać również z niewykonania wydatków i braku realizacji planowanych zadań. Dlatego nie można sprowadzać oceny wykonania budżetu wyłącznie do stwierdzenia, że na koniec roku wynik był dodatni.

Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium, wskazując jednocześnie zastrzeżenie dotyczące prawidłowości wypracowania oceny wykonania budżetu. Przyjmuję to zastrzeżenie z należytą powagą. Tym bardziej uważam, że dzisiejsza dyskusja powinna być rzeczowa, spokojna i oparta na dokumentach. W mojej ocenie podstawą decyzji nie jest spór polityczny, ale konkretne ustalenie: zaplanowano istotną kwotę dochodów majątkowych, wykonanie wyniosło 0 zł, a przyczyną nie był wyłącznie brak nabywcy, lecz brak rzeczywistego przeprowadzenia procedury, która mogłaby doprowadzić do uzyskania tych dochodów. Jako radny nie mogę uznać takiego wykonania budżetu za prawidłowe w stopniu uzasadniającym udzielenie absolutorium. Dlatego będę głosował za uchwałą w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Choszczna za 2025 rok."

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Andrzej Kowalik, który powiedział, że to jest absolutnie polityczna decyzja, oczywiście, że jest złośliwa decyzja, „Zero merytoryki, wysprzedajmy wszystko najlepiej oczywiście wszystkie działki sprzedajmy jak najszybciej. Ja mam nadzieję, że wszyscy mieszkańcy Choszczna. Pan radny nie ukrywa jakie ma ambicje polityczne. Zapamiętajcie jakie postępowanie pochwała Pan radny. Wysprzedajmy jak najszybciej majątek bo inaczej nie damy absolutorium. Nie ma takiej potrzeby ale nie koniecznie działki muszą pójść na sprzedaż. „naprawdę Pan tak uważa” powiedział Zastępca Burmistrza. „Panie radny niech Pan się zastanowi co Pan mówi, że otrzymał pozytywną ocenę. Jak przeczytałem uzasadnienie, tam są takie zarzuty. Pan przecież ma wyższe wykształcenie, Pan naprawdę myśli, że ludzie w Choszcznie nie rozumieją. Pan mówi takie rzeczy, że ja bym się wstydził. Polityka polityką, ja pewnych kłamstw w życiu bym nie powiedział. Ja jestem zdumiony i apeluję do mieszkańców Choszczna. Ta decyzja jest polityczna, pamiętajcie kto tutaj ma jakie zamiary, bo my nie będziemy sprzedawać wszystkiego."

Radny Michał Puziak odniósł się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza. „Budżet jest konstruowany, przygotowany przez Burmistrza. To Burmistrz planuje do sprzedaży majątek i to Burmistrz zaplanował w budżecie na 2025 rok sprzedaż majątku na 6 900 000 zł. Po czym tego nie zrealizował."

Głos zabrała radna Teresa Kasior powiedziała, że jak przeczytała uchwałę składu orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Choszcznie w sprawie absolutorium za 2025 rok Jestem osobą dosyć odporną, ale tak miażdżącego wniosku nie widziałam. To wstyd dla całej Rady, Komisji Rewizyjnej i w ogóle funkcjonowania tego organu. Ja odniosę, może zacznę od końca. Absolutorium udziela się

biorąc pod uwagę wiele kryteriów ale przede wszystkim, czy zostały spłacone zobowiązania. Zostały spłacone wszystkie zobowiązania. Nie ma żadnych zobowiązań. Mało tego. 4 miliony złotych nadwyżki. Spłacono kredyty, prawie 3 miliony złotych. To jest podstawowa sprawa. Nie nastąpiło złamanie dyscypliny finansów publicznych. A tak wracając a propos nadwyżki budżetowej, udzielając absolutorium z wykonania budżetu panu Burmistrzowi za 2023 rok, po raz pierwszy w historii gminy nie spłacono kredytu obrotowego i proszę sobie wyobrazić, że pan radny Puziak wystąpił o udzielenie absolutorium i głosował za absolutorium. Ale wracając do szczegółów co mnie zszokowało jak Komisja Rewizyjna pracuje, co mówi, jakie ma kompetencje, co mówi nadzór, Regionalna Izba Obrachunkowa, skład orzekający czyni zastrzeżenie iż ocena wykonania budżetu jest podsumowaniem całokształtu stopnia wykonania budżetu a nie kawałka. Natomiast analiza wniosku Komisji Rewizyjnej nie wykazała, iż dokonano szczegółowej i rzetelnej oceny realizacji całego budżetu. W więc to nie jest rzetelna ocena i nie jest to ocena całokształtu budżetu. W ocenie składu orzekającego Komisja Rewizyjna formułując swoją ocenę wykonania budżetu gminy za 2025 rok nie wykazała czy uznane przez Komisję nieprawidłowości przy realizacji wskazanych dochodów majątkowych. Mówię tu o tym nieosiągniętym dochodem ze sprzedaży działek. Czy były zawinione przez organ wykonawczy czy też wynikały z przyczyn obiektywnych, a także czy miały i jak miały wpływ na wykonanie budżetu zadań czy też niegospodarności. Skład Orzekający zwraca także uwagę, iż w uzasadnieniu do wniosku pominięto ocenę stopnia wykonania dochodów wydatków bieżących. Ja nie wyobrażam sobie w ogóle, że można taki wniosek przedstawić. Uczestniczyłam wiele razy w formułowaniu wniosku z wykonania budżetu, ale dla mnie to nie jest wniosek. W uzasadnieniu wniosku Komisji Rewizyjnej przedstawiono dane stanu zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych wyłącznie do podania danych liczbowych. W przedstawionej ocenie Komisji Rewizyjnej nie odniesiono się także w żaden sposób do wielkości zadłużenia gminy ani stopnia wykonania przychodów i rozchodów. Ja myślę, ale to jest moje zdanie wyłącznie, że ten punkt wypadł by za dobrze i dlatego Komisja Rewizyjna w ogóle nie odniosła się do tego i tu jest miażdżąca ocena. Skład orzekający wskazuje, że Komisja Rewizyjna dokonując oceny wykonania budżetu powinna kierować się kryterium legalności, a także kryterium celowości, rzetelności i gospodarności. Z przedłożonego wniosku nie wynika, aby Komisja dokonała oceny wykonania budżetu z uwzględnieniem wskazanych powyżej okoliczności. A co Rada Ma zrobić z tym wnioskiem, jeżeli skład orzekający RIO orzekł, że nie zastosowano ani kryterium legalności ani celowości a przede wszystkim rzetelności i gospodarności.....”

Głos zabrała radna Malwina Kaszak powiedziała, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i złożyła zdanie odrębne. Dalej radna wyjaśnia na czym polega opinia pozytywna, bo słyszy że to jest powód aby Burmistrzowi nie udzielić absolutorium. „W dokumencie pozytywna to żadna pochwała dla Komisji Rewizyjnej. Słowo pozytywnie w tej uchwale dotyczy wyłącznie kwestii biurokratyczno- formalnym a nie tego czy komisja ma rację. Można to sprowadzić do trzech kluczowych punktów. RIO wydało opinię pozytywną tylko dlatego, że Komisja dopełniła podstawowych obowiązków formalnych, czyli zebrała się, odbyła głosowanie, napisała wniosek i wysłała go w terminie do RIO. RIO potwierdza ten fakt, taki wniosek wpłynął, spełnia wymogi formalne i rada może teraz nad nim głosować. To znaczy że pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej, izba wprost zaznacza, że w dokumencie w ogóle nie opiniuje merytorycznej oceny wykonania budżetu, bo to należy do radnych, ale to nie o tym mowa. Co dalej. Jest ta opinia z poważnym zastrzeżeniem RIO, to nie jest czysta opinia pozytywna. Jest to opinia pozytywna z zastrzeżeniem dotyczącym prawidłowości wypracowania oceny i w dyplomatycznym języku urzędników RIO oznacza to okej, przepuszczamy wasz wniosek z powodów formalnych ale to w jaki sposób zrobiliście analizę finansową jest na tak niskim poziomie, że musimy oficjalnie i z niesmakiem odnotować, co zostało uczynione. Podsumowując Komisja Rewizyjna tak naprawdę nie ma się z czego cieszyć, gdyż RIO wydało opinię pozytywną dla samego faktu istnienia

dokumentu ale całe kilkustronowe uzasadnienie RIO to miażdżąca i negatywna ocena kompetencji analitycznych większości członków Komisji i właśnie dlatego złożyłam w tej sprawie zdanie odrębne, gdyż od początku nie zgadzałam się z wnioskami Komisji. Widziałam braki merytoryczne a RIO swoim uzasadnieniem przyznała mi rację.”

Głos zabrał radny Michał Puziak powiedział, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej musi się odnieść. „Chciałbym zaznaczyć, że każdy członek Komisji Rewizyjnej ma dostęp do dokumentów i mógł samodzielnie wypracować swoje stanowisko na podstawie dostarczonych dokumentów a posiedzenia Komisji to był naprawdę element kiedy mogli zweryfikować, czy zadać pytania przedstawicielom organu wykonawczego, no bo Burmistrza nie było, byli naczelnicy, mogli zadawać pytania i weryfikować swoje zastrzeżenia. Być może mało opisowo zaznaczyłem, że te analizy zostały dokonane.”

„Kwestia absolutorium to zastrzeżeń było więcej. Mówimy o dziale wydatków i przychodów majątkowych, które są zrealizowane na niskim poziomie i nie można nad tym przejść do porządku dziennego. Tak naprawdę ta kwestia braku realizacji sprzedaży i w ogóle nie podjęcia próby uzyskania dochodów majątkowych w tym dziale, który jest wspominany, że sprzedaży majątków z terenów niezabudowanych, to była decydująca i kluczowa.” „Dziwię się tylko, że radne nie wspominają o tym, że to nie jest realizowane. Burmistrz nie realizował swojego zadania. Napisał budżet i wpisał w budżecie 6 milionów 900 tys., zł .dochodu ze sprzedaży majątku a później przez rok nie zrobił z tym nic.”

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Andrzej Kowalik – „jakie my zadłużenie zaciągamy”

Radna Teresa Kasior odniosła się do zaciąganych kredytów w poprzednich latach.

Głos zabrał Burmistrz Choszczna Artur Raczyński powiedział „ja nie wiedziałem, że historycznie będę w takim miejscu. Naprawdę to jest szok. Pierwszy raz widzę, żeby Komisja Rewizyjna była mądrzejsza od Regionalnej Izby Obrachunkowej, to jest po prostu kuriozum na skalę zachodniopomorską najprawdopodobniej, a może jeszcze dalej to pójdzie. Z uwagą zapoznałem się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej z jeszcze większą uwagą zapoznałem się z uchwałą składu orzekającego RIO z dnia 8 czerwca tego roku, która wniosek opiniowała.

Z tej mównicy musi wybrzmieć fakt, które RIO wypunktowało w tym dokumencie w sposób jednoznaczny. Izba wydała opinię w bardzo poważnym zastrzeżeniu dotyczącym prawidłowości wypracowania oceny wykonania budżetu przez Komisję Rewizyjną. Co to oznacza w praktyce? Oznacza to że nie zależny organ nadzoru finansowego udowodnił wybiórczość i brak rzetelności państwa argumentacji. Skład orzekający RIO w swoim uzasadnieniu wprost wytyka Komisji, że po pierwsze całkowicie pominęła w swojej ocenie wykonanie dochodów i wydatków bieżących. Zignorowaliście państwo fakt wypracowania przez gminę prawie 6 milionów złotych nadwyżki operacyjnej. Po drugie organ nadzoru zauważył, że Komisja w żaden sposób nie odniosła się do kwestii zadłużenia gminy. Trudno się dziwić. Spadek długu o niemal 3 miliony zł. najwyraźniej nie pasował do z góry założonej negatywnej tezy. Po trzecie i najważniejsze zacytuję w tym miejscu uchwałę RIO. Komisja nie zarzuciła braku wykonania wynikających z uchwalenia budżetu zadań czy też nie gospodarności. RIO obnażył fakt że jedynym powodem państwa wniosku było nie zrealizowanie dochodów majątkowych, z jednej tylko podziałki, sprzedaży konkretnej nieruchomości, pomijając przy tym obiektywne czynniki, o których sami państwo wspominali. Powiem państwu tak, a może wydział nieruchomości powinien przedstawić mi oczywiście działki do sprzedaży pod przetarg. Może tego nie zrobili, ale powiem państwu tak, gdyby to zrobili to i tak bym ich nie sprzedał . Wykonanie budżetu w połowie roku było tak dobre, że nie było takiej potrzeby. A z drugiej strony wam powiem, że część działek została sprzedana w poprzednim roku i wyobraźcie sobie zauważyłem jeden niepokojący fakt, że nasze działki, które sprzedajemy po ocenie rzeczoznawcy, operacie były w takiej cenie że potem kupujący sprzedawał, je razy dwa. To jest niedopuszczalne i takie są fakty. Uważam że trzeba nad tym popracować. Z panem naczelnikiem wydziału inwestycji zaplanowaliśmy zrobienie tam drogi utwardzonej, że jeszcze podwyższyć wartość działek, żeby tak naprawdę,

to jest srebro rodowe naszej gminy, ostatnie nasze działki przy trzecim jeziorze. Jeżeli my będziemy się pozbywać wtedy kiedy nie musimy się tych działek czekać na inwestycje, może zabraknie nam troszeczkę pieniędzy i będziemy mieli możliwość sprzedawania tych działek i wtedy będziemy się posiłkować takimi pieniędzmi, bo jak sprzedamy to ich nie odkupimy. Dokumenty nie kłamią a matematyka nie zajmuje się polityką. Skoro organ nadzoru wprost stwierdza że nie ma mowy o niegospodarności a twarde dane pokazują nadwyżkę i spadek długu wnoszą do państwa o racjonalność. Krytyka Komisji Rewizyjnej dotyczy wyłącznie tego, że nie wyprzedawałem tego mienia. Czy to jest powód do tego żeby się bić i pokazywać kto jest silniejszy politycznie. Ja wiem, że jesteście tutaj ponad 20 lat. Pan Szymański zaczynał swoją politykę jak był nastolatkiem i wiele rzeczy nie rozumie. Ale głosowanie za nieudzielenie absolutorium w świetle takiej opinii RIO będzie głosowaniem nie przeciwko mnie, ale przeciwko obiektywnym faktom i stabilności finansowej gminy. Muszę zacytować jeszcze jedną skład orzekający wskazuje, że Komisja Rewizyjna dokonując oceny wykonania budżetu powinna kierować się kryteriami legalności, a także kryterium celowości, rzetelności i gospodarności. RIO powiedziało, że z przedłożonego wniosku nie wynika, aby Komisja dokonała oceny wykonania budżetu z uwzględnieniem wskazanych powyżej okoliczności.”

Głos zabrał radny Michał Puziak i powiedział: „To Pan Panie Burmistrzu przygotowuje budżet, pan może dokonywać zmiany budżetu i pan tego nie zrealizował, to był pana budżet, nie dokonał pan zmian w tym aspekcie i nie zmniejszył tych dochodów. Skoro w połowie roku stwierdził Pan, że wykonanie było na tak dobrym poziomie, że nie musieliśmy sprzedawać tego majątku wystarczyło dokonać zmian w budżecie, ściągnąć te 6 900 000 zł i dzisiaj nie bylibyśmy w tym pułku co jesteśmy.”

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Andrzej Kowalik prosi o nieobrażanie mieszkańców Choszczna, tutaj przyszli ludzie aby zobaczyć jak wygląda demokracja i nie wiem czy są przerażeni- powiedział.

Głos zabrała radna Teresa Kasior i powiedziała: „Dobrze, że daleko siedzimy od siebie, Pan radny Puziak powiedział, że wystarczyłoby żeby Pan Burmistrz przedstawił projekt uchwały o wycofaniu ze sprzedaży tych działek. A tak to może powiedzieć tylko ktoś, kto nie ma pojęcia o konstrukcji budżetu. Wydatki, dochody i co to jest równowaga stron.”

Przewodniczący Rady Bogusław Szymański powiedział, że brak jest rozmów. Gdyby były te rozmowy na pewno byłoby dzisiaj inaczej. Dalej ogłosił 10 minut przerwy.

Przerwa trwała od 15:00 do 15:15

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i przedstawił uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Choszczna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 r. Jako uzasadnienie do projektu przeczytał całą uchwałę. Zapytał Pana Michała Pierogę obsługę prawną urzędu czy projekt uchwały jest zgodny z prawem.

Mecenas Michał Pieróg powiedział, że: „Rada ma prawo podjąć uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu, ma taką kompetencję do tego, jak również do tego, żeby udzielić absolutorium. Wniosek Komisji Rewizyjnej jest, po to, żeby tego absolutorium nie udzielić.

W związku z tym, jak rozumiem, projekt uchwały, który został przedstawiony jest tożsamy z wnioskiem Komisji Rewizyjnej. I teraz w przypadku głosowania, w zależności od wyniku, jeżeli radni poprą uchwałę w sprawie nie udzielenia absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu. No to wówczas to absolutorium nie zostanie udzielone, natomiast jeżeli opowiedzą się przeciwko uchwale w sprawie o nieudzielenie absolutorium no to wówczas absolutorium zostanie udzielone to jest tak jak przy wotum. Przy wotum jest zawsze pozytywna uchwała, bo zawsze jest udziela się wotum i wtedy tak albo nie. A tutaj gminy zwyczajowo robią zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Podstawy prawne są prawidłowe.”

Pan Przewodniczący Bogusław Szymański poinformował, że Rada podejmuje uchwałę bezwzględną wielkością głosów ustawowego składu Rady.

Radni przeszli do głosowania: za uchwałą zagłosowało 10 radnych, przy 4 głosach przeciwnych. Uchwała została podjęta. **Uchwała Nr XXVIII/211/2026.**

- **druk nr 232** w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta Choszczno oraz przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami omówił Pan Burmistrz Artur Raczyński. Powiedział, że najważniejsze jest pozyskanie gruntów pod inwestycji.

W dyskusji głos zabierali.

Radny Michał Puziak powiedział, że mieszkańcy są nie doinformowani na ten temat co się dzieje. Radny nie krytykuje tego pomysłu. Ma propozycje aby tą uchwałę na tej sesji odrzucić, aby opublikować ją w serwisach gminnych i zobaczyć jak mieszkańcy na to zareagują i wrócić do tematu. Ta uchwała likwiduje sołectwa.

Przewodniczący Bogusław Szymański powiedział, że widział się z sołtysem Koplina, i mieszkańcy są przeciwni, mówił odwrotnie jak Pan Burmistrz.

Zastępca Burmistrza Andrzej Kowalik powiedział, że nie mamy czasu na przesunięcie, chodzi tylko o grunty a ludzi nie musimy wciągać.

Radny Michał Puziak – „mieszkańcy będą mieli nam za złe, że znowu podejmujemy uchwałę, która będzie odczytywana, że zła rada likwiduje sołectwa. Mapa sugeruje jedno i mam tu zastrzeżenia. Ja nie zagłosuję za tą uchwałą.”

Burmistrz Artur Raczyński powiedział: „Podjęliśmy w budżecie taki punkt w którym już z firmą podpisałem umowę. Ona proceduje.... Miejscowości nie są brane pod uwagę. Konsultacje mają wykazać na spotkaniach na czym ma to polegać. Jak ktoś chce to będzie, jak nie to nie będzie....Najważniejsze są dla nas tereny inwestycyjne. Nie robimy nic więcej. Tylko konsultacje i gotowa mapa.”

Wiceprzewodniczący Rady Waldemar Mężykowski zapytał co pan Burmistrz proponuje. Z jednej strony mamy mapę z zaznaczonymi miejscowościami z drugiej strony pada propozycja, że chodzi nam o grunty. Jak to się ma do tej uchwały.”

Burmistrz Artur Raczyński powiedział, że jeśli na mapce są zaznaczone miejscowości to będą tam konsultacje. To jest inna uchwała i niema nic wspólnego z wiatrakami.

Radny Michał Puziak- jeśli chodzi o plany przestrzenne powinniśmy mówić jednym językiem, jeśli Burmistrz deklaruje, że to będzie rzetelnie procedowane i mieszkańcy będą dokładnie wiedzieć.

Radna Malwina Kaszak – powiedziała, żeby mieszkańcy byli uspokojeni, bo trzeba przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami w sprawie zmian.

Przewodniczący Bogusław Szymański zwrócił uwagę na dokładniejszą i szerszą informację o terminach konsultacji.

Radny Michał Puziak zaproponował kampanię ulotkową. Przy procedurze o wiatrakach mieszkańcy jasno powiedzieli, że byli niezadowoleni w jaki sposób uzyskiwali informację, abyśmy tutaj nie popełnili tego samego błędu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Radni podjęli uchwałę 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwnym”. **Uchwała Nr XXVIII/212/2026.**

- **druk nr 233** w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego (aportu) do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. Omówił Pan Burmistrz Artur Raczyński. W dyskusji głos zabrał radny Michał Puziak zapytał o remont ulicy Stargardzkiej. Będzie wymiana sieci kanalizacyjnej i wodociągowej.

Radni uchwałę podjęli 14 głosami „za” **Uchwała Nr XXVIII/213/2026.**

Ad 5. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2025 dla gminy Choszczno. Dyskusji nie było.

Ad 6. Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszczynie za 2025 r. Dyskusji nie było.

Ad 7. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Choszczno za rok 2025. Bez uwag i dyskusji.

Ad 8. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Choszczno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2025 rok. Bez dyskusji.

Ad 9. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2025 r.

Przewodniczący Rady odczytał informację o złożonych oświadczeniach przez radnych i pracowników Urzędu Miejskiego.

Ad 10. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między sesjami i wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Sprawozdanie odczytała Pani Izabela Kolańczyk Sekretarz Gminy. Pytań do Burmistrza nie było.

Ad 11. Interpelacje i zapytania radnych

Radny Piotr Wierzba zapytał oddziałki przy 1 maja, Kochanowskiego, Kolejowa ludzie oprzątnęli swoje rzeczy z tych działek. Radny pyta co dalej.

Pan Burmistrz Raczyński powiedział, aby dać mu chwilę i najbliższym czasie musi przeanalizować ten pomysł, aby poddać pod przetargi. Spotkamy się z mieszkańcami.

Przewodniczący Szymański pyta co z placami zabaw, były pieniądze zewnętrzne. Czy to już nie będzie robione – pyta.

Pan Burmistrz Raczyński odpowiedział, że robione projekty przekroczyły dwukrotnie planowane wydatki. Wstrzymaliśmy, pieniądze nie przepadają.

Ad 12. Wolne wnioski i informacje.

Ad 13. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad pan Bogusław Szymański Przewodniczący Rady Miejskiej w Choszcznie zamknął obrady XXVIII sesji Rady Miejskiej w Choszcznie.

Sesję zakończono o godzinie 15:55.

Protokołowała Anna Fic-Łasowska.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej
Bogusław Szymański

